

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL
MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	LUIS ALBERTO QUIROZ CHAVARRIAGA
DEMANDADOS	COLFONDOS S.A
VINCULADO	NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO
PROCEDENCIA	JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CTO DE MEDELLÍN
RADICADO	05001 31 05 002 2021 00017 01
DECISIÓN	CONCEDE

AUTO INTERLOCUTORIO No. 098

Medellín, tres (03) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

La apoderada judicial de la PARTE DEMANDADA, interpuso el día 16 de enero de 2024, recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia No. 292 del 30 de noviembre de 2023, proferida por esta Sala de Decisión, razón por la cual se,

CONSIDERA

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 86 del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social, en materia laboral son susceptibles del recurso extraordinario de casación, los procesos cuya cuantía exceda el tope de ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual más alto vigente.

Lo primero a dilucidar es la oportunidad en la interposición del recurso, lo que se atendió cabalmente por la parte interesada habida cuenta que la sentencia materia de casación fue notificada por edicto del 5 de diciembre de 2023, y el recurso se interpuso el 16 de enero de 2024, esto es, dentro del término hábil que otorga la normativa procesal.

En lo atinente al interés económico se advierte, que teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 2613 de 2022, es de \$1.160.000 para 2023, el interés para recurrir en casación debe superar la cuantía de \$139.200.000.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Igualmente, ha dejado sentado dicha Corporación que, cuando se trata de prestaciones de tracto sucesivo, al momento de verificarse el interés con miras a conceder el recurso extraordinario, resulta procedente incluir su incidencia a futuro, eso sí, ha dejado claro el Alto Tribunal, siempre que se traten de prestaciones de carácter vitalicio, siendo el típico ejemplo de una circunstancia tal, la discusión sobre mesadas pensionales (AL2750-2020).

Puestas las cosas de ese modo, en el *sub-judice* la pretensión del demandante está orientada a las siguientes declaraciones y condenas a cargo de **COLFONDOS S.A.**: 1) Se declare que tiene derecho a la pensión de vejez en la modalidad de garantía de pensión mínima, desde el 29 de julio de 2016. 2) En consecuencia, solicitó condenar a COLFONDOS S.A. al pago de la mesada pensional correspondiente desde la fecha en comento. 3) Así mismo, petitionó el pago de los intereses de mora establecidos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 generados desde el 19 de noviembre de 2016, o la indexación de las sumas resultantes.

Visto lo anterior, en el asunto en cuestión la decisión de primera instancia fue proferida por el JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, mediante Sentencia del 9 de diciembre de 2022, decidió:

“(…) PRIMERO: DECLARAR que al señor Luis Alberto Quiróz Chavarriaga, identificado con cédula de ciudadanía No 8.425.037, le asiste el derecho al reconocimiento de pensión en modalidad de garantía de pensión mínima a cargo de COLFONDOS S.A, durante 13 mesadas al año a partir del 1 de julio de 2016.

SEGUNDO: CONDENAR A COLFONDOS S.A. a cancelar al señor Luis Alberto Quiróz Chavarriaga, identificado con cédula de ciudadanía No 8.425.037 pensión en modalidad de garantía de pensión mínima, desde el 21 de enero de 2018, durante 13 mesadas al año, con un retroactivo pensional calculado hasta el 30 de diciembre de 2022, de \$56.909.558.

TERCERO: CONDENAR a COLFONDOS a cancelar intereses moratorios del art. 141 de la ley 100 de 1993, sobre las mesadas adeudadas desde el 21 de enero de 2018 y hasta la fecha en que se haga efectivo el pago respectivo.

CUARTO: AUTORIZAR la compensación indexada hasta el momento en que se haga el pago respectivo, sobre el retroactivo pensional e intereses moratorios respecto de los pagos por concepto de devolución de saldos realizados al demandante, el 26 de agosto de 2016 por valor de \$55.637.845 y del 6 de septiembre de 2019 por valor de \$7.890.350. Igualmente se autoriza a COLFONDOS para que realice el descuento de aportes en salud correspondiente y se le requiere para adelantar las gestiones necesarias ante el MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, para lo de su competencia, dentro del trámite de reconocimiento de garantía de pensión mínima. (...)”

Dicha providencia fue confirmada por esta Corporación a través Sentencia No. 292 del 30 de noviembre de 2023.

Ahora bien, tratándose de asuntos como el analizado ahora, la Sala de Casación Laboral de la CSJ, por ejemplo, en el Auto AL1170-2020, estableció que la forma para calcular el interés para recurrir en casación de la PARTE DEMANDADA debe concernir a la mesada pensional en la modalidad de garantía de pensión mínima, que eventualmente percibiría el reclamante, resaltando, además que dentro de este análisis habría de considerarse factores como la probabilidad de vida del actor. Así lo determinó al mencionar que:

“(…) Aunado que para cuantificar el interés para recurrir no solo debe tenerse en cuenta la condena que impuso el Tribunal sino también, como reiteradamente lo ha sostenido esta Sala, en materia pensional, dada la naturaleza vitalicia y de tracto sucesivo de dicha obligación, debe incluirse la incidencia futura respectiva (...)”

Esgrimido lo anterior, se observa que, teniendo en cuenta como vida probable del demandante, a la fecha de emisión del fallo un total de 15.3 años y aplicando una mesada mínima para 2023 (\$1.160.000), por 13 mesadas, ascendería la proyección a **\$230.724.000**, cifra que supera la cuantía exigida para casación.

En mérito de lo expuesto la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**,

RESUELVE

PRIMERO: CONCEDER el recurso de **CASACIÓN** interpuesto por el apoderado de **COLFONDOS S.A.**, contra la Sentencia No. 292 del 30 de noviembre de 2023, proferida por esta Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.

SEGUNDO: ENVÍESE el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,


MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 056 del 04
de abril de 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>